



## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă privind funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții

Analizând propunerea legislativă privind funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B364 din 28.06.2006,

### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții, urmărindu-se, conform Expunerii de motive, punerea în operă a noilor evoluții și abordări în materie, fiind preluate în legislația internă standardele și directivele europene în domeniul acreditării organismelor de inspecție, precum și a echipamentelor și a instalațiilor din domeniu.

Prin conținutul său normativ, întrucât domeniul vizat nu este rezervat legilor organice, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, propunerea legislativă nu transpune vreun act juridic comunitar, însă prezintă tangențe cu principiile și reglementările de ordin tehnic statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate Politicilor europene în domeniul *Liberei circulații a mărfurilor* - fundamentul **Pieței Interne a Uniunii**, în conexiune totodată, cu cerințele **Politicii industriale** ale Uniunii, în **segmentul legislativ - Aproximarea legislațiilor, sectorul - standardizării și al evaluării conformității produselor**.

Semnalăm că multe din aspectele propuse a fi reglementate prin prezenta propunere legislativă, sunt deja stabilite în cadrul legislației naționale de profil, urmare a procesului de armonizare legislativă, în principal, în cadrul **Legii nr.608/2001, republicată - legea cadru a evaluării conformității produselor** și, în baza acesteia, într-o serie de

reglementări integrate legislației secundare de profil, aprobate prin **hotărâri ale Guvernului**, sau prin **ordine** ale conducătorilor ministerelor ori ai celorlalte organe centrale de specialitate, în funcție de atribuțiile stabilite de lege, asimilate *autorităților naționale competente*, abilitate să stabilească reguli tehnice și să realizeze supravegherea pieței produselor, în domeniile lor de activitate.

Din acest punct de vedere, apreciem că, în absența unei mai clare delimitări a obiectului de reglementare al propunerii legislative, demersul de față este susceptibil de a genera *paralelisme în reglementare*, precum și unele *contradicții*, dacă ar fi să ne referim la aspectele terminologice, propuse la art.3 din proiect și la cele deja stabilite în cadrul art.4 din Legea nr.608/2001, republicată, sub aspectul definirii unor noțiuni, precum cea de *inspecție* ori cea de *standard european armonizat*.

Față de cele de mai sus, sugerăm inițiatorilor să solicite și un punct de vedere din partea **autorității naționale de coordonare în domeniu**, respectiv din partea *Ministerului Economiei și Comerțului*, cel în măsură să estimeze **incidența propunerii legislative asupra legislației naționale de profil, și eventualele probleme ce pot surveni în planul concret al aplicării normelor propuse**.

Prin conținutul său, propunerea legislativă se racordează exigențelor internaționale privitoare la standardele de calitate aplicate organismelor implicate în evaluarea conformității produselor, inclusiv *organismelor de inspecție*, aliniindu-se totodată și **principiilor și regulilor generale adoptate la nivelul Uniunii Europene**.

Din punct de vedere al sistematizării legislației, este recomandată și revederea actelor normative care reglementează aspectele referitoare la diferitele organisme existente care efectuează inspecții, evitându-se astfel atât dubla reglementare, cât și contradicțiile între texte.

**3.** La **art.1**, deoarece apartenența anexelor la proiect este statuată la art.39, expresia finală, „la prezenta lege” trebuie eliminată ca superfluă.

De asemenea, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „Anexa I” trebuie redată sub forma: „anexa nr. 1”.

Reiterăm aceste observații, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect când se face trimitere la anexele acestuia.

**4.** În finalul **art.2**, pentru evitarea repetiției, recomandăm înlocuirea sintagmei „a echipamentelor prevăzute în Anexa I” cu sintagma „a acestor echipamente”.

5. La **art.3**, întrucât textul conține atât definiția unor termeni cât și a unor expresii, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții introductive, astfel:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”, formulare consacrată pentru astfel de situații.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, se impune ca enumerările din text să fie marcate prin litere mici ale alfabetului, nu prin liniuțe, observație valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

6. Semnalăm că, din eroare, propunerea legislativă nu cuprinde **art.4**, impunându-se astfel renumerotarea în mod corespunzător a articolelor.

7. La **art.5**, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesară renunțarea la prezentarea unor explicații sau scrierea acestora între virgule, observație valabilă pentru toate cazurile similare din cuprinsul propunerii legislative.

8. Întrucât actul normativ trebuie să aibă o redactare clară și precisă, recomandăm revederea art.7 și redarea respectivelor condiții, potrivit exigențelor stilului normativ. Observația este valabilă și pentru **art.8**.

9. La **art.9 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „menționate în una din anexele 2,3 sau 4” urmează să fie înlocuită cu sintagma „prevăzute în anexele nr. 2, 3 sau 4, după caz”.

Totodată, din aceleași considerente, la **alin.(2)**, expresia „criteriile din Anexa 2” trebuie înlocuită cu sintagma „criteriile prevăzute în anexa nr. 2”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

10. La **art.15 alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată, sintagma „cuprinse în Anexa 4 la prezenta lege” urmează să fie înlocuită cu sintagma „prevăzute în anexa nr. 5”.

11. La **art.22 alin.(2)**, pentru o corectă exprimare, termenul „stabili” trebuie înlocuit cu expresia „va stabili”. De asemenea, abrevierea „alin. 1” trebuie redactată sub forma: „alin.(1)”, iar teza a II-a a alin. (2) trebuie redactată în continuarea primei teze.

12. La **art.23 alin.(1)**, din considerente de ordin gramatical, textul trebuie reformulat.

13. La **art.25 alin.(1)**, este necesar ca expresia „înregistrate la timp” să fie înlocuită cu alta, care să exprime mai clar intenția

inițiatorului. Aceeași propunere este valabilă și pentru **art.27** cu privire la expresia „Orice anomalie”, precum și pentru **art.34 alin.(3)** referitor la expresia „trebuie să aibă la dispoziție o persoană calificată și cu experiență”.

**14.** La **art.34 alin.(3)**, **teza a doua**, sugerăm înlocuirea expresiei „rămâne a” prin termenul „revine” mai potrivit în context.

**15.** La **art.35**, pentru claritatea exprimării, recomandăm revederea sintagmei „pentru tratarea reclamațiilor primite”.

**16.** La **art.39**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului astfel:

„Art.39. - Anexele nr.1 - 5 fac parte integrantă din prezenta lege”.

**17.** La **art. 40**, pentru respectarea uzanțelor normative dispoziția privind intrarea în vigoare a unui act normativ trebuie prevăzută anterior dispoziției de abrogare.


Totodată, la actualul **alin.(1)**, (care va deveni **alin.(2)**), pentru respectarea prevederilor **art.63 alin.(3)** din Legea nr.24/2000, republicată, este necesară reformularea textului, urmând ca dispozițiile vizate a fi abrogate să fie determinate expres prin menționarea tuturor elementelor de identificare a acestora.

De asemenea, întrucât legea produce efecte juridice de la data intrării ei în vigoare, neputând stabili obligații anterior acestei date, este necesară reanalizarea și reformularea actualului **alin.(2)**, deoarece impunerea închiderii respectivelor contracte prezintă aspecte de retroactivitate. Pentru rigoarea exprimării, sintagma „intră în vigoare de la 01.01.2007” trebuie redactată astfel: „intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2007”.

**18.** Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, anexele trebuie redactate separat de proiect, urmând ca identificarea lor să fie făcută prin sintagma „Anexa nr. ...” scrisă în colțul din dreapta sus al primei pagini a anexei respective.

**19.** Pentru realizarea unei concordanțe între conținutul proiectului și anexele acestuia, este necesar ca titlurile anexelor să fie conforme cu normele de trimitere din cuprinsul proiectului.

PREȘEDINTE

  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1033/25.07.2006